

Kraków, 05.02.2021 r.
ZDW/PW/2021/965/DN-4/AN
zn. sprawy: ZDW-DN-4-271-90/20

Wg rozdzielnika

dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. Rozbudowa DW 957 Krowiarki – Nowy Targ Zadanie 1 (nr ZDW-DN-4-271-90/20)

- I. Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie na podstawie art. 38 ust. 1, 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, zwanej dalej ustawą PZP) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęły do Zamawiającego (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

Pytanie nr 5:

Zamawiający w OPZ – Szczegółowy Zakres Rzeczowy Zadania wskazał:

W ramach robót mostowych na odc. V do zrealizowania pozostało.

- rozbiórka starego i budowa nowego mostu M6 na rzece Czarna Orawa w m. Jabłonka zgodnie z opracowaną dokumentacją projektową i pozyskaną decyzją ZRID. Poprzedni Wykonawca w ramach robót mostowych M6 nie rozpoczął żadnych robót. Na czas budowy mostu stałego M6 Zamawiający zapewnił most objazdowy, który będzie utrzymywany i po wybudowaniu mostu stałego rozebrany przez innego Wykonawcę.

Prosimy o potwierdzenie, czy obiekt objazdowy, który zapewnił Zamawiający spełnia wymagania techniczne zapewniające bezpieczeństwo konstrukcji i jej użytkowników na czas rozbiórki istniejącego i budowy nowego mostu M6 w m. Jabłonka (brak inwentaryzacji mostu objazdowego w przekazanych dokumentach).

Jednocześnie prosimy o wyjaśnienie czy Wykonawca, prócz bieżącego utrzymania obiektu objazdowego, będzie ponosił jakiegokolwiek dodatkowe koszty np. związane z dzierżawą konstrukcji obiektu?

Czy materiał z rozbiórki mostu objazdowego stanowi własność Zamawiającego?

Jeżeli tak prosimy o wskazanie miejsca odwozu materiałów z rozbiórki.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż wykonany most objazdowy (na czas rozbiórki i budowy mostu stałego M6 w m. Jabłonka) spełnia wymagania techniczne i zapewnia właściwe jego użytkowanie.

Przedmiotowy most objazdowy wykonany został na zlecenie Zamawiającego przez innego wykonawcę (w ramach odrębnej umowy), który na okres realizacji zamówienia związanego z budową mostu docelowego (stałego) w m. Jabłonka (tzn. rozbiórki istniejącego mostu stałego, budowy nowego mostu stałego i okresu uzyskiwania pozwolenia na użytkowanie dla mostu stałego) zapewni jego pozostawienie w terenie, właściwe utrzymanie, a następnie jego rozbiórkę i wywóz elementów mostu objazdowego, które stanowią jego własność. Wszystkie koszty z tym związane finansowane są przez Zamawiającego w ramach umowy

zawartej z wykonawcą mostu objazdowego. Koszty związane z dzierżawą terenu pod most objazdowy również finansowane są przez Zamawiającego.

Zamawiający w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia inwentaryzację geodezyjną powykonawczą dla mostu objazdowego w m. Jabłonka (jako załącznik nr 10 do Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania / SZRZ). Przedmiotowy dokument zamieszczony jest na stronie internetowej Zamawiającego www.zdw.krakow.pl pod adresem ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp1/90_20 – folder „załączniki do pisma z dnia 05.02.2021 r”.

Pytanie nr 6:

Zamawiający w OPZ – Szczegółowy zakres rzeczowy zadania wskazał:

W ramach robót mostowych na odcinku X do zrealizowania pozostało:

- rozbiórka starego i budowa nowego mostu M2 wraz z dojazdami na potoku Czarnym w m. Czarny Dunajec zgodnie z opracowaną dokumentacją projektową i pozyskaną decyzją ZRID. Poprzedni Wykonawca w ramach robót mostowych M2 (mostu stałego) nie rozpoczął żadnych robót,

- budowa dojazdów do mostu tymczasowego przy obiekcie M2 zgodnie z opracowaną dokumentacją projektową i pozyskaną decyzją ZRID, poza zakresem robót wykonanych przez poprzedniego Wykonawcę wykazanych w Załączniku nr 1 i Załączniku nr 2 (inwentaryzacji geodezyjnej wykonanych robót).

Poprzedni Wykonawca wykonał budowę mostu objazdowego na czas budowy mostu stałego M2. Utrzymanie mostu objazdowego wraz z jego rozbiórka (po wykonaniu mostu stałego) leży w zakresie innego Wykonawcy.

Prosimy o potwierdzenie, czy obiekt objazdowy, który wykonał poprzedni Wykonawca spełnia wymagania techniczne zapewniające bezpieczeństwo konstrukcji i jej użytkowników na czas rozbiórki istniejącego i budowy nowego mostu M2 w m. Czarny Dunajec (Zamawiający załączył inwentaryzację geodezyjną).

Jednocześnie prosimy o wyjaśnienie czy Wykonawca, prócz bieżącego utrzymania obiektu objazdowego, będzie ponosił jakiegokolwiek dodatkowe koszty np. związane z dzierżawą konstrukcji obiektu?

Czy materiał z rozbiórki mostu objazdowego stanowi własność Zamawiającego?

Jeżeli tak prosimy o wskazanie miejsca odwozu materiałów z rozbiórki.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż wykonany most objazdowy (na czas rozbiórki i budowy mostu stałego M2 w m. Czarny Dunajec) spełnia wymagania techniczne i zapewnia właściwe jego użytkowanie.

Przedmiotowy most objazdowy wykonany został na zlecenie poprzedniego Wykonawcy inwestycji rozbudowy DW 957 przez innego wykonawcę – podwykonawcę (w ramach zawartej umowy podwykonawczej), który na okres realizacji zamówienia związanego z budową mostu docelowego (stałego) w m. Czarny Dunajec (tzn. rozbiórki istniejącego mostu stałego, budowy nowego i okresu uzyskiwania pozwolenia na użytkowanie dla mostu stałego) zapewni jego pozostawienie w terenie, właściwe utrzymanie, a następnie jego rozbiórkę i wywóz elementów mostu objazdowego, które stanowią jego własność. Wszystkie koszty z tym związane finansowane są przez Zamawiającego w ramach umowy zawartej z wykonawcy mostu objazdowego. Koszty związane z dzierżawą terenu pod most objazdowy również finansowane są przez Zamawiającego.

Pytanie nr 7:

Dotyczy wzór umowy § 3 ust. 19: Wnosimy o możliwość dopuszczenia tworzenia zabezpieczenia poprzez potrącenie z wynagrodzenia podwykonawcy zgodnie z PZP. W obecnej sytuacji małe przedsiębiorstwa nie mają możliwości uzyskania gwarancji

ubezpieczeniowej lub bankowej, co uniemożliwia uzyskanie jakiegokolwiek zabezpieczenia przez Wykonawcę swoich roszczeń. W przypadku braku zgody, prosimy o wyjaśnienie jaka jest podstawa faktyczna takiego zakazu?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 3 ust. 19 zał. nr 7 SIWZ (wzór umowy) w sposób wskazany w pytaniu.

Zamawiający wskazuje, iż zgodnie z przedmiotowym zapisem nie jest dopuszczalne tworzenie przez Wykonawcę zabezpieczenia należytego wykonania umowy poprzez potrącanie z wynagrodzenia umownego należnego Wykonawcy (z należności za częściowo wykonane w ramach zamówienia prace). Podstawę prawną tego zapisu stanowi bezpośrednio przepis art. 150 ust. 3 ustawy PZP, który wyraźnie uzależnia (determinuje) możliwość zastosowania takiej formy wniesienia zabezpieczenia od zgody Zamawiającego (której w tym przypadku Zamawiający zgodnie z przyznanym mu prawem nie wyraża – zgodnie z zapisem § 3 ust. 19 wzoru umowy). Analogicznie, nie dopuszczono również takiej formy tworzenia zabezpieczeń w ramach umów podwykonawczych – zgodnie z zapisem § 9 ust. 3.2. pkt 6 lit. b wzoru umowy projekt umowy o podwykonawstwo oraz umowa o podwykonawstwo przedkładane Zamawiającemu do akceptacji przewidujące formy tworzenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy (kaucji gwarancyjnej) poprzez potrącenia z należności za wykonane przez Podwykonawcę lub dalszego Podwykonawcę prace lub jakiegokolwiek inne formy zatrzymania należnych Podwykonawcy należności za wykonane prace nie będą akceptowane przez Zamawiającego. Zamawiający tym samym nie dopuszcza żadnej formy zabezpieczenia, w której z należności (z wynagrodzenia) podwykonawcy jest potrącona lub zatrzymywana jakakolwiek kwota. Zamawiający ma prawo do określenia tego typu wymagań na podstawie art. 36 ust. 1 pkt 16 ustawy PZP (możliwość ukształtowania stosunku umownego w ramach SIWZ) oraz art. 36 ust. 2 pkt 11 lit. a w związku z art. 143b ust. 3 pkt 1 ustawy PZP (możliwość określenia w SIWZ wymagań odnośnie treści umów podwykonawczych).

W kontekście wyjaśnienia określenia przedmiotowych wymagań Zamawiający nadmienia, iż forma tworzenia zabezpieczenia poprzez potrącenia powoduje komplikacje w toku rozliczania środków unijnych uzyskiwanych jako dofinansowanie realizacji zadania, a ponadto w ramach tego zagadnienia nie ma ujednoczonej linii interpretacyjnej, w szczególności niektóre sądy w praktyce nawet kaucję gwarancyjną uznają za zatrzymanie części wynagrodzenia, co wywołuje skutki negatywne dla Zamawiającego w zakresie m.in. istnienia solidarnej odpowiedzialności Zamawiającego za zapłatę takich kwot i konieczności zapłaty tych kwot na rzecz Podwykonawcy – pomimo, że zabezpieczenie należytego wykonania umowy podwykonawczej nie powinno obciążać Zamawiającego jako należność uboczna z umowy podwykonawczej.

Pytanie nr 8:

Dotyczy wzór umowy § 3 ust. 21: Wnosimy o modyfikację zapisu, iż zabezpieczenie staje się własnością Zamawiającego w części niezbędnej do zgodnego z umową wykonania robót i pokrycia roszczeń z tytułu rękojmi.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na postulowaną modyfikację zapisu § 3 ust. 21 wzoru umowy (zał. nr 7 SIWZ) – z uwagi na brak uzasadnienia i potrzeby takiej zmiany.

Zamawiający informuje, iż zgodnie z ustawowo przyznanymi uprawnieniami Zamawiający ma możliwość zatrzymania całego zabezpieczenia należytego wykonania umowy w momencie zaistnienia okoliczności / sytuacji zabezpieczonej tą instytucją, natomiast jeżeli po ustaleniu ostatecznie zakresu i poziomu zaspokojenia posiadanych z tego tytułu roszczeń (np. po usunięciu skutków nienależytego wykonania zamówienia lub niewykonania zobowiązań z tytułu rękojmi) pozostaną niewykorzystane w tym celu środki z zabezpieczenia

Zamawiający będzie zobowiązany je rozliczyć (w tym zwrócić środki niewykorzystane). W ocenie Zamawiającego wskazany w pytaniu zapis w jego obecnym brzmieniu pozostaje w zgodzie z przepisami ustawy PZP regulującymi instytucję zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Pytanie nr 9:

Dotyczy wzór umowy § 4 ust. 7: Prosimy o skrócenie terminu gwarancji i rękojmi w zakresie oznakowania grubowarstwowego do 36 miesięcy, gdyż jest to maksymalny okres udzielania gwarancji przez profesjonalne podmioty realizujące oznakowanie e tej technologii. Wydłużenie gwarancji ponad wskazany okres spowoduje konieczność jego powtórnego wielokrotnego odnawiania/wykonania — co Wykonawca zmuszony jest ująć w ofercie i zdublować koszt wykonania, a są to ewidentnie prace utrzymaniowe.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na postulowaną modyfikację zapisu § 4 ust. 7 (tzn. ust. 8 – w związku z dokonaną korektą numeracji ustępów, o której mowa w pkt III ppkt 2 niniejszego pisma) wzoru umowy (zał. nr 7 SIWZ) – z uwagi na brak uzasadnienia i potrzeby takiej zmiany.

Zamawiający wymaga udzielenia 60-miesięcznej gwarancji i rękojmi na oznakowanie poziome grubowarstwowe.

Pytanie nr 10:

Dotyczy wzór umowy §7 ust. 1: Prosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy Zamawiający posiada wiedzę o planowanym powierzeniu wykonywania prac innym Wykonawcom na terenie budowy w okresie realizacji niniejszej umowy czy niniejszy zapis ma charakter zabezpieczający ewentualną konieczność wykonywania prac na terenie budowy przez innych Wykonawców? Jaki zakres prac i w jakich terminach będzie realizowany przez te podmioty? Zapisy SIWZ w tej kwestii powinny być jednoznaczne i wyczerpujące.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż na obecny moment nie posiada wiedzy o planowanym powierzeniu wykonywania prac jakimkolwiek innym Wykonawcom na terenie budowy w okresie realizacji przedmiotu zamówienia.

W ocenie Zamawiającego zapis § 7 ust. 1 wzoru umowy (zał. nr 1 SIWZ) jest jednoznaczny i wyczerpujący oraz zabezpiecza właściwe wykonywanie prac na terenie budowy. Przedmiotowy zapis wskazuje na sytuację ewentualną i określa sposób postępowania w przypadku wystąpienia takowej.

Patrz również odpowiedź na pytanie nr 23.

Pytanie nr 11:

Dotyczy wzór umowy §9 ust. 4) pkt. 2): Prosimy o modyfikację, iż Zamawiający może żądać usunięcia określonej osoby jeśli pomimo uprzedniego pisemnego upomnienia istnieją okoliczności uzasadniające żądanie.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na postulowaną modyfikację zapisu § 9 ust. 4 pkt 2 wzoru umowy (zał. nr 7 SIWZ).

Zamawiający nie widzi potrzeby wprowadzania w ramach przedmiotowego mechanizmu dodatkowej procedury związanej z uprzednim upomnieniem.

Pytanie nr 12:

Dotyczy wzór umowy §9 ust. 14 pkt 9 a): Wnosimy o modyfikację i dodanie zapisu, iż zmiana pracownika na żądanie Zamawiającego będzie możliwa w stosunku do pracownika, który

nadal nienależycie wykonuje prace pomimo uprzedniego pisemnego wezwania Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na zmianę wskazanego w pytaniu zapisu § 9 ust. 14 pkt 9 lit. a wzoru umowy (zał. nr 7 SIWZ) w sposób tam wskazany – z uwagi na brak uzasadnienia i potrzeby takiej zmiany.

Zamawiający wskazuje, iż postanowienia umowne nie ustanawiają wymogu uzyskania przez Wykonawcę zgody Zamawiającego na nawiązanie / rezygnację ze współpracy, czy zmianę pracownika w toku realizacji zamówienia (Zamawiający nie ingeruje w swobodę jego działania w tym zakresie), a jedynie nakłada na Wykonawcę określone obowiązki informacyjne w tym zakresie, mające na celu potwierdzenie spełniania zapisów SIWZ (powiązanych z regulacją dotyczącą tzw. klauzuli zatrudnienia z art. 29 ust. 3a ustawy PZP realizowaną poprzez stosowne postanowienia SIWZ i umowy). Jediną sytuacją, która upoważnia Zamawiającego do ingerencji w stosunek pomiędzy Wykonawcą a jego pracownikami (poprzez prawo żądania zmiany pracownika wykonującego prace objęte przedmiotem zamówienia), jest nienależyte wykonywanie prac przez pracownika (§ 9 ust. 14 pkt 9 lit. a), przy czym zapis ten stosowany ma być w wyjątkowych sytuacjach, jako ostateczność (gdy brak jest innej możliwości gwarantującej wykonanie zapisów umowy). Zamawiający nie widzi potrzeby uszczegóławiania tego zapisu o wprowadzenie dodatkowej procedury związanej z uprzednim wezwaniem.

Pytanie nr 13:

Dotyczy wzór umowy § 10 ust. 3: Wnosimy o dodanie możliwości przeprowadzania odbiorów częściowych robót oraz o określenie w jakich terminach od zgłoszenia będą dokonywane.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na zmianę wskazanych w pytaniu zapisów § 10 ust. 3 wzoru umowy (zał. nr 7 SIWZ) w sposób tam wskazany.

Zamawiający nie przywidywa dokonywania w toku realizacji niniejszego zadania odbiorów częściowych w zakresie dotyczącym etapu wykonywania robót i nie widzi potrzeby wprowadzania takowych.

Pytanie nr 14:

Dotyczy wzór umowy §10 ust.3 pkt. 3): Wnosimy o skrócenie terminu do 3 dni od daty otrzymania zawiadomienia- zwyczajowo stosowanego dla odbioru robót zanikających i ulegających zakryciu, aby niepotrzebnie nie opóźnić wykonania innych robót. Przykładowo niepotrzebna ekspozycja części robót aż przez 7 dni na niekorzystne warunki atmosferyczne w oczekiwaniu na odbiór może spowodować spore opóźnienia niezawinione przez Wykonawcę.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na wskazaną w pytaniu zmianę treści § 10 ust. 3 pkt 3 wzoru umowy (zał. nr 7 SIWZ).

Wskazuje się jednocześnie, iż okres 7 dni jest okresem maksymalnym, wymaganym przez Zamawiającego zwłaszcza dla robót zanikających wymagających wykonania przez niego badań laboratoryjnych. Do odbioru robót zanikających niewymagających wykonania przez Zamawiającego badań laboratoryjnych zwyczajowo okres ten jest krótszy i wynosi do 2 – 3 dni, toteż dokonywanie tych odbiorów nie będzie powodowało niepotrzebnych opóźnień w wykonywaniu innych prac.

Pytanie nr 15:

Dotyczy wzór umowy §10 ust.3 pkt. 3): Wnosimy o skrócenie terminu do 3 dni od daty otrzymania zawiadomienia- zwyczajowo stosowanego dla odbioru robót zanikających i ulegających zakryciu, aby niepotrzebnie nie opóźniać wykonania innych robót. Przykładowo niepotrzebna ekspozycja części robót aż przez 7 dni na niekorzystne warunki atmosferyczne w oczekiwaniu na odbiór może spowodować spore opóźnienia niezawinione przez Wykonawcę.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 14.

Pytanie nr 16:

Dotyczy wzór umowy §13 ust. 1 pkt. e): Prosimy o modyfikację, iż odstąpienie z niniejszego tytułu może nastąpić po uprzednim pisemnym wezwaniu Wykonawcy do wypełniania obowiązku

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu §13 ust. 1 lit. e zał. nr 7 SIWZ (wzór umowy) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak uzasadnienia i potrzeby takiej zmiany.

Umowa wyraźnie określa obowiązek dostarczenia przez Wykonawcę dokumentów potwierdzających wypełnienie wskazanych w SIWZ wymogów ubezpieczeniowych najpóźniej w momencie przekazania terenu budowy z związku z potrzebą zapewnienia odpowiedniej, należytej ochrony i zabezpieczenia interesów stron w okresie realizacji prac budowlanych. Brak realizacji tego obowiązku uniemożliwia zatem wykonanie umowy. Zamawiający nie widzi potrzeby uszczegóławiania tego zapisu o wprowadzenie dodatkowej procedury związanej z uprzednim wezwaniem (maksymalny termin wypełnienia przez Wykonawcę tego obowiązku jest w sposób jednoznaczny określony w umowie). Zaznacza się, iż zgodnie z przepisem art. 492 KC w przypadku umowy wzajemnej skonstruowanie prawa odstąpienia od umowy na wypadek niewykonania zobowiązania w terminie ściśle określonym nie wymaga wyznaczania dodatkowego terminu do wykonania obowiązku umownego.

Pytanie nr 17:

Dotyczy wzór umowy §13 ust. 1 pkt. f): Prosimy o modyfikację, iż odstąpienie z niniejszego tytułu może nastąpić po uprzednim pisemnym wezwaniu Wykonawcy do należytego wykonywania przedmiotu umowy wskazującego naruszenia.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 13 ust. 1 lit. f zał. nr 7 SIWZ (wzór umowy) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak uzasadnienia i potrzeby takiej zmiany.

Zaznacza się, iż zgodnie z przepisem art. 492 KC w przypadku umowy wzajemnej skonstruowanie prawa odstąpienia od umowy na wypadek niewykonania zobowiązania w terminie ściśle określonym nie wymaga wyznaczania dodatkowego terminu do wykonania umowy.

Pytanie nr 18:

Dotyczy wzór umowy §13 ust.3 Wnosimy o modyfikację zapisu kara za zwłokę/ opóźnienie i kara za odstąpienie od umowy nie podlegają kumulacji. Zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 3 lipca 2008 r. (sygn. akt: V ACa 199/08) nie jest dopuszczalnym kumulowanie kary umownej za odstąpienie od umowy z karą za opóźnienie/zwłokę w terminowym zakończeniu zadania.

Odpowiedź:

Na wstępie Zamawiający informuje, iż § 13 ust. 3 wzoru umowy nie dotyczy kwestii kar umownych, wobec czego Zamawiający domniemuje, iż pytanie odnosi się do zapisów § 14 ust. 1 wzoru umowy.

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 14 ust. 1 zał. nr 7 SIWZ (wzór umowy) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak uzasadnienia i potrzeby takiej zmiany.

Zamawiający nie uważa, iżby w sytuacji określenia w umowie limitu (łączniej maksymalnej wysokości) kar umownych (zgodnie z zapisem § 14 ust. 1 zdanie ostatnie) potrzebnym były zapisy odnoszące się do kwestii kumulacji kar z poszczególnych tytułów. Niezależnie od powyższego Zamawiający nadmienia, iż interpretacja problematyki kar umownych obecna w orzecznictwie i doktrynie generalnie nie wyłącza możliwości kumulowania kar umownych z różnych tytułów.

Pytanie nr 19:

Dotyczy wzór umowy §13 ust.6 pkt a): Prosimy o modyfikację, że koszty zabezpieczenia robót poniesie strona z przyczyn której nastąpiło odstąpienie

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na wskazaną w pytaniu modyfikację zapisu § 13 ust. 6 lit. a zał. nr 7 SIWZ (wzór umowy).

Zamawiający nie widzi potrzeby i uzasadnienia dla dokonania takiej zmiany.

Pytanie nr 20:

Dotyczy wzór umowy §14 ust.1 pkt 1)-2): Wnosimy o zmianę podstawy naliczenia kary z opóźnienia na zwłokę. Wykonawca nie może odpowiadać za opóźnienia w dotrzymaniu terminów umownych zależne np. od Zamawiającego. Na poparcie niniejszego stanowiska można wskazać wyrok SN z dnia z 17.06.2003 r.. III KKN 122/01: "Kara umowna ma na celu naprawienie szkody poniesionej przez wierzyciela na skutek niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania. W art. 483 § 1 k.c. wyraźnie mowa jest o naprawieniu szkody, które następuje przez zapłatę kary umownej, a w art. 484 § 1 k.c. ustawodawca wskazuje, że kara umowna należy się bez względu na wysokość poniesionej szkody. Ustawowe określenie "bez względu na wysokość poniesionej szkody" nie może być utożsamiane z określeniem "niezależnie od poniesienia szkody".

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 14 ust. 1 pkt 1 i 2 zał. nr 7 SIWZ (wzór umowy) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak uzasadnienia i potrzeby takiej zmiany przy uwzględnieniu całości treści wzoru umowy.

Zamawiający zwraca uwagę, iż uzupełnieniem zapisu wskazanego w pytaniu jest zapis § 14 ust. 6 wzoru umowy, który jednoznacznie określa, iż w przypadku wykazania przez Wykonawcę, że dane opóźnienie wynika z przyczyn od niego niezależnych, kary umowne przewidziane w § 14 ust. 1 na okoliczność zaistnienia opóźnień w wykonaniu przez Wykonawcę poszczególnych obowiązków nie będą naliczane. Przedmiotowy zapis wskazuje na konstrukcję nakładania kar analogiczną względem instytucji zwłoki (sankcje mają dotyczyć opóźnień zaistniałych w wyniku okoliczności zawinionych, za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca), przy czym precyzuje, iż ciężar dowodu w zakresie wykazania okoliczności eksculpacyjnych spoczywa na Wykonawcy. Niniejsza konstrukcja wyczerpuje w ocenie Zamawiającego kwestię relacji zastrzeganych kar umownych do okoliczności będących powodem ich naliczenia.

Zaznacza się również, iż kary umowne mają służyć zmotywowaniu Wykonawcy do należytego wykonania umowy, a w szczególności terminowego zakończenia robót. Określenie kar

za opóźnienie, a nie za zwłokę, ma na celu wyeliminowanie wątpliwości występujących zazwyczaj przy ocenie, czy mamy do czynienia ze zwłoką. Działający z należytą starannością Wykonawca w przypadku zaistnienia okoliczności niezależnych od niego, które mogą skutkować opóźnieniem w wykonaniu zobowiązań umownych, powinien złożyć umotywowany wniosek o zmianę umowy zgodnie z zapisami § 16 wzoru umowy, który będzie każdorazowo oceniany indywidualnie w kontekście danych okoliczności.

Pytanie nr 21:

Dotyczy zapisów umowy z z §1, ust. 4. Prosimy o doprecyzowanie/wyjaśnienie, co Zamawiający rozumie przez zapis: „Przedmiotowe prawo opcji może być realizowane przez Zamawiającego etapowo / częściowo / fragmentarycznie / sukcesywnie”. Czy określenia „częściowo” i „fragmentarycznie” dotyczą wykonania tylko części robót stałych, czy całych pozycji określonych w WWER dla zakresu opcjonalnego zamówienia? W przypadku ograniczenia części robót stałych jak wówczas będą rozliczane zakresy robót niewykonanych? Mamy do czynienia z kontraktem ryczałtowym więc obmiary nie będą wykonywane.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, iż w założeniu zakres opcjonalny zamówienia (obejmujący wykonanie rozbiórki istniejącego i budowy nowego mostu M1 na potoku Wielki Rogoźnik w m. Ludźmierz wraz z dojazdami oraz budowy mostu tymczasowego wraz z dojazdami i ich rozbiórki) miałby być realizowany całościowo (w przypadku oczywiście w ogóle skorzystania z zastrzeżonego prawa opcji przez Zamawiającego), jednak uzależnione jest to przede wszystkim od możliwości finansowych Zamawiającego (też w kontekście poziomu ceny zaoferowanej za wykonanie tego zakresu), czy też innych nieoczekiwanych okoliczności mogących implikować niemożność wykonania całości zakresu opcjonalnego. Dlatego też zastrzeżona została na wszelki wypadek możliwość częściowego uruchamiania prawa opcji (tzn. możliwość wdrażania do realizacji jedynie części prac objętych zakresem opcjonalnym zamówienia). W przypadku niemożności zrealizowania zakresu opcjonalnego w całości (zarówno w odniesieniu do całych pozycji WWER dla zakresu opcjonalnego zamówienia, jak i ich części) określenie kosztów zakresu realizowanego nastąpi w oparciu o WWER oraz jego rozwinięcie w postaci Szczegółowej Kalkulacji Cenowej.

Pytanie nr 22:

Dotyczy zapisów umowy z §3, ust. 5 oraz §16, ust. 2, pkt2). Prosimy o uzupełnienie zapisów umownych o możliwość i zasady zmiany wynagrodzenia Wykonawcy (zgodnie z art. 144, ust.1 pkt 1 i 3 ustawy pzp) w przypadku wystąpienia zmiany zakresu umowy w wyniku wystąpienia nieprzewidywalnych okoliczności wymagających wprowadzenia zmian. Niniejsze postępowanie przetargowe dotyczy m.in. ukończenia robót po poprzednim wykonawcy, więc konieczność wprowadzania zmian dla płynnej realizacji budowy jest niemal pewna. Zgodnie z zaleceniami UZP opisanymi w opracowaniu: „Dopuszczalność zmiany umowy o udzielenie zamówienia publicznego na podst. art. 144 ust. 1 pkt 1,3 i 6 ustawy Pzp” Zamawiający są wręcz zobowiązani do wprowadzania takich zapisów: Dyspozycja art. 144 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp pozwala zatem instytucji zamawiającej już na etapie przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, na zabezpieczenie prawidłowego toku realizacji zamówienia, poprzez wprowadzenie klauzul kontraktowych umożliwiających dostosowywanie warunków realizacji zamówienia publicznego do zmieniającego się otoczenia gospodarczego lub warunków rynkowych. Mając na względzie, że celem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest nabycie przez instytucję zamawiającą określonego świadczenia (dostawy, usługi lub roboty budowlanej) będącej efektem realizacji zawartej umowy, instytucje zamawiające powinny formułować warunki i zasady tej realizacji w taki sposób by uwzględniać otoczenie społeczno – gospodarcze wykonywania umów, warunki funkcjonowania rynku

określonych dostaw, usług lub robót budowlanych, tak aby w określonym zakresie móc reagować na zmiany tego otoczenia bez uszczerbku dla realizacji zamówionego świadczenia.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 3 ust. 5 oraz § 16 ust. 2 pkt 2 zał. nr 7 SIWZ (wzór umowy) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak potrzeby i uzasadnienia dla takiej zmiany.

Zaznacza się, iż przywołany w pytaniu zapis § 3 ust. 5 wzoru umowy dotyczy aspektu waloryzacji wynagrodzenia umownego niepowiązanej ze zmianami przedmiotowymi (zmianami przedmiotu / zakresu świadczenia). Zapis ten stanowi odzwierciedlenie i realizację obowiązku wynikającego z art. 142 ust. 5 ustawy PZP. Zamawiający na gruncie niniejszej umowy nie przewiduje możliwości waloryzowania (zwiększania) wynagrodzenia umownego za realizację przedmiotu świadczenia określonego w ofercie w sytuacjach innych, aniżeli wynikających z okoliczności wskazanych w § 3 ust. 5 i § 16 ust. 2 pkt 1 wzoru umowy (określających kontekst zmian legislacyjnych mających wpływ na koszty wykonania zamówienia), co jest zgodne i dopuszczalne w świetle ustawy PZP (ustawa PZP nie wymaga przewidywania możliwości waloryzacji wynagrodzenia w innym, szerszym zakresie). Natomiast przywołane w pytaniu zapisy § 16 ust. 2 pkt 2 wzoru umowy obejmują klauzule zmiany terminu realizacji przedmiotu zamówienia, a więc wskazują przewidywane okoliczności / sytuacje, które mogą implikować dokonanie zmiany tego terminu – przedmiotowe zmiany również nie wiążą się ze zmianami przedmiotowymi (zmianami przedmiotu / zakresu świadczenia) oraz nie implikują możliwości zmiany wysokości wynagrodzenia umownego. Wskazane umowne klauzule zmiany wartościowej (waloryzacyjnej) oraz terminowej wpisują się w kontekst przepisu art. 144 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP, który określa możliwość dokonywania tzw. zmian przewidzianych, czyli wskazanych / opisanych w SIWZ już na etapie postępowania zamówieniowego. W ramach klauzul umownych (zmian przewidzianych) Zamawiający nie przewiduje i nie widzi konieczności, również w świetle obowiązującego prawa, przewidywania jeszcze innych podstaw / okoliczności dokonywania zmian (w tym w szczególności zmian wysokości wynagrodzenia umownego), niż zawarte w katalogu ujętym w § 16 ust. 2 wzoru umowy – uwzględniając chociażby kontekst ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego.

Niezależnie od tzw. zmian przewidzianych (regulowanych zapisami umowy) ustawa PZP w ramach art. 144 ust. 1 pkt 2 – 6 określa możliwości dokonywania modyfikacji postanowień umowy *ex lege* (z mocy prawa, na podstawie samych przepisów ustawy PZP), które nie są już odzwierciedlane w zapisach umowy. Zamawiający informuje, iż w przypadku w szczególności zaistnienia konieczności realizacji w ramach umowy prac nieobjętych przedmiotem zamówienia / zwiększenia zakresu świadczenia (np. realizacji robót dodatkowych), a co za tym idzie konieczności zapewnienia dodatkowego wynagrodzenia za wykonanie tego zwiększonego zakresu, kwestia ta będzie weryfikowana i regulowana właśnie bezpośrednio na podstawie przepisów art. 144 ust. 1 ustawy PZP, w szczególności art. 144 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy PZP. Nadmienia się również, iż wskazany w pytaniu przepis art. 144 ust. 1 pkt 3 ustawy PZP dotyczy tzw. zmian nieprzewidzianych, które z racji swojej istoty nie mogą przecież zostać uprzednio opisane / wskazane w umowie, ponieważ nie da się ich wcześniej przewidzieć – przepis ten stanowi ustawowo dostępną podstawę zmiany umowy w przypadku zaistnienia okoliczności uzasadniających dokonanie takiej.

W ocenie Zamawiającego klauzule zmiany umowy zawarte w § 16 wzorze umowy są wystarczające i adekwatne względem przedmiotu zamówienia oraz w świetle obowiązującego prawa (przy równoczesnym zastrzeżeniu, iż zmiany przewidziane (regulowane umownie) są jedynie jedną z podstaw dokonywania następczych modyfikacji treści umowy – zgodnie z przepisem art. 144 ust. 1 ustawy PZP). Zaznacza się również,

iż określony charakter wynagrodzenia umownego (wynagrodzenie ryczałtowe) wskazuje, iż oczekiwanym i wymaganym jest skalkulowanie przez Wykonawcę w cenie ofertowej ryzyk związanych z wystąpieniem ewentualnych zmian okoliczności w toku realizacji zamówienia (w tym np. sytuacji nieregulowanych umownymi i ustawowymi klauzulami zmian), co jest jak najbardziej prawnie dopuszczalne i prawidłowe.

Pytanie nr 23:

Dotyczy zapisów umowy z §7, ust. 1. Wnosimy o zmianę zapisu w całości. Z aktualnego brzmienia umowy w w/w punkcie wynika, że Zamawiający arbitralnie zadecyduje, czy wyrazić zgodę na obecność obcego wykonawcy na budowie dla realizacji prac niezwiązanych bezpośrednio z zakresem Umowy i ZRID/Pozwoleniem na budowę/Zgorszeniem robót. Następnie na Wykonawcę przebudowy drogi będą przeniesione wszystkie ryzyka związane z działalnością tego podmiotu, dogadanie zasad współpracy itp. Wnoskujemy o zmianę zapisów i uwzględnienie, że Wprowadzenie obcego wykonawcy na budowę będzie wymagało spisania trójstronnego porozumienia pomiędzy Wykonawcą drogi, Zamawiającym i obcym podmiotem realizującym nieokreślony w SIWZ zakres prac. Porozumienie będzie dotyczyć: zakresu robót danego podmiotu, terminu realizacji, zasad BHP, odpowiedzialności gwarancyjnej, oznakowania robót, odpowiedzialności ubezpieczeniowej itp. Przypominamy, że po przejściu placu budowy to Wykonawca i Kierownik budowy przejmuje pełną odpowiedzialność za teren budowy. Arbitralne wprowadzanie obcych podmiotów, na które Wykonawca nie ma wpływu może być szkodliwe dla realizacji kontraktu, tym bardziej że żadna firma ubezpieczeniowa nie zabezpieczy w zakresie polis OC i CAR terenu budowy, gdzie będą działały podmioty obce, niezwiązane umową z Wykonawcą i Zamawiającym, których szczegółowy zakres prac nie był przewidziany w SIWZ. Zapis w obecnym brzmieniu jest prawnie nieskuteczny, ponieważ jedynym dysponentem placu budowy w rozumieniu PB jest Kierownik Budowy, który nie ma obowiązku wpuszczenia na plac budowy nikogo, kto nie dostosuje się zasad, przykładowo z zakresu BHP.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 7 ust. 1 zał. nr 7 SIWZ (wzór umowy) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak potrzeby i uzasadnienia dla takiej zmiany.

W ocenie Zamawiającego przedmiotowy zapis nie budzi wątpliwości, jest precyzyjny oraz nie jest w żadnym razie prawnie nieskuteczny. Zaznacza się, iż wskazany zapis kreuje jedynie możliwość zaistnienia określonej sytuacji (i nie determinuje jej arbitralności), która warunkowana jest konkretnymi aspektami, w szczególności natury technicznej (kontekst braku utrudnień w wykonywaniu przedmiotu umowy).

Pytanie nr 24:

Dotyczy zapisów umowy z §9, ust. 3, pkt. 1) i 2). Wnosimy o skrócenie terminu z 30 na 14 dni kalendarzowe. Skoro Wykonawca ma 7 dni na rozpoczęcie robót, czas zatwierdzania umów podwykonawczych, które będą niezbędne od początku budowy, powinien być realny i jak najbardziej dostosowany i spójny z pozostałymi zapisami umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na skrócenie terminów dotyczących wnoszenia zastrzeżeń i sprzeciwu odnośnie treści umów podwykonawczych wskazanych w § 9 ust. 3.2. pkt 2 i 4 wzoru umowy (zał. nr 7 SIWZ) – z uwagi na brak potrzeby i uzasadnienia dla takiej zmiany.

Zaznacza się, iż wskazany tam obecnie termin 30-dniowy wynika z bezwzględnie obowiązujących przepisów prawnych, w szczególności art. 647¹ KC i jest zwyczajowo praktykowany w obszarze monitoringu podwykonawstwa na gruncie umów o roboty

budowlane. Jednocześnie nadmienia się, iż terminy realizacji określonych obowiązków i praw stron umowy mogą być w sposób oczywisty zróżnicowane (zależnie w szczególności od ich przedmiotu).

Pytanie nr 25:

Dotyczy zapisów umowy z §9, ust. 9, pkt 1). Wnosimy o porządkowe uzupełnienie zapisu na końcu zdania o następującą treść: „poza szkodami spowodowanymi przez obce podmioty dopuszczone przez Zamawiającego do realizacji prac niezwiązanych z Umową”. Informujemy Zamawiającego, że żadna firma ubezpieczeniowa nie zabezpieczy w zakresie polis OC i CAR terenu budowy, gdzie będą działały podmioty obce, niezwiązane umową z Wykonawcą i Zamawiającym, których szczegółowy zakres prac nie był przewidziany w SIWZ.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 9 ust. 9 pkt 1 zał. nr 7 SIWZ (wzór umowy) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak potrzeby i uzasadnienia dla takiej zmiany.

Nadmienia się, iż przedmiotowy zapis (w brzmieniu określonym we wzorze umowy) jest zwyczajowo stosowany w umowach zamówieniowych zawieranych przez Zamawiającego i wedle wiedzy Zamawiającego nie stanowi problemu i nie generuje trudności na etapie uzyskiwania przez Wykonawców wymaganych kontraktowych polis ubezpieczeniowych.

Pytanie nr 26:

Dotyczy zapisów umowy z § 9 ust. 13. Wnosimy o porządkowe uzupełnienie zapisu o następującą treść: „Niniejszy zapis nie dotyczy szkód spowodowanych przez obce podmioty dopuszczone przez Zamawiającego do realizacji prac niezwiązanych z Umową”. Informujemy Zamawiającego, że żadna firma ubezpieczeniowa nie zabezpieczy w zakresie polis OC i CAR terenu budowy, gdzie będą działały podmioty obce, niezwiązane umową z Wykonawcą i Zamawiającym, których szczegółowy zakres prac nie był przewidziany w SIWZ.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 9 ust. 13 zał. nr 7 SIWZ (wzór umowy) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak potrzeby i uzasadnienia dla takiej zmiany.

Nadmienia się, iż przedmiotowy zapis (w brzmieniu określonym we wzorze umowy) jest zwyczajowo stosowany w umowach zamówieniowych zawieranych przez Zamawiającego i wedle wiedzy Zamawiającego nie stanowi problemu i nie generuje trudności na etapie uzyskiwania przez Wykonawców wymaganych kontraktowych polis ubezpieczeniowych.

Pytanie nr 27:

Dotyczy wzór umowy §12 ust. 2 pkt. 5). Prosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy Zamawiający potwierdza, że roboty wykonane przez poprzedniego Wykonawcę zostały wykonane należycie, zgodnie z dokumentacją, przepisami prawa budowlanego oraz zostały odebrane przez Zamawiającego bez wad? Czy zastosowane materiały posiadały wymaganą jakość i czy ich właściwości nie uległy pogorszeniu? Wnosimy o usunięcie zapisu o przejściu odpowiedzialności za wykonanie robót przez innego wykonawcę jako niezgodnego z przepisami kodeksu cywilnego. Postanowienia umowy nie mogą wyłączać możliwości dochodzenia roszczeń w oparciu o przepisy kodeksu cywilnego oraz skracać ustawowych terminów przedawnienia roszczeń. Zamawiający w/w zapisem w SIWZ próbuje dokonać nieuprawnionego przeniesienia swoich ryzyk i obowiązków wynikających z Kodeksu Cywilnego na Wykonawców w zakresie weryfikacji jakości wykonanych robót przez poprzedniego wykonawcę, do czego był zobowiązany. Zaznaczamy, że zgodnie z wykładnią art. 651 k.c. Wykonawca ma prawo i obowiązek powiadamiania o wszelkich przeszkodach

przez cały okres realizacji budowy „jeżeli dostarczona przez inwestora dokumentacja, teren budowy, maszyny lub urządzenia nie nadają się do prawidłowego wykonania robót. Jak Zamawiający wyobraża sobie wykonanie w ciągu 14 dni badań i sprawdzeń na kilku kilometrach drogi wojewódzkiej, wraz z „opiniami projektanta, ekspertów / biegłych, wynikami badań, przeprowadzonymi analizami”, gdy samo wykonanie niektórych badań laboratoryjnych trwa dłużej? Zamawiający dysponował zdecydowanie dłuższym okresem czasu na wykonanie w/w badań i precyzyjne opisanie przedmiotu zamówienia, do czego jest zobowiązany ustawą pzp. Oświadczamy zatem, że przenoszenie swoich obowiązków na Wykonawcę oraz nieuzasadnione skracanie/ograniczanie terminów w świetle w/w przepisów prawa oraz art. 58 k.c. („Czynność prawna sprzeczna z ustawą albo mająca na celu obejście ustawy jest nieważna”) jest prawnie nieskuteczne i nie będzie uwzględniane przez Wykonawców. W związku z powyższym wnosimy o usunięcie nieskutecznego i wprowadzającego w błąd zapisu ze wszystkich części dokumentacji przetargowej.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż roboty wykonane przez poprzedniego Wykonawcę zostały wykonane należycie oraz zostały odebrane i rozliczone – co dokonane zostało na bazie i w oparciu m.in. o fakt zatwierdzania przez Zamawiającego wbudowanych materiałów, wykonywane badania kontrolne oraz dokonywane odbiory robót zanikających.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż po szczegółowym przeanalizowaniu sprawy będącej przedmiotem pytania, przede wszystkim w kontekście przedmiotu niniejszego zamówienia (zakresu robót nim objętego), zrezygnował z mechanizmu rozszerzonej odpowiedzialności gwarancyjnej Wykonawcy niniejszego zamówienia (przewidującego zasadnicze przejście odpowiedzialności za roboty wykonane przez poprzedniego Wykonawcę). Na znacznej części realizowanych odcinków drogi Wykonawca będzie realizował jedynie roboty wykończeniowe, bądź górną warstwę nawierzchni jezdni, w związku z czym przejmowanie odpowiedzialności za wykonane wcześniej roboty uznane zostało za niepotrzebne, nieuzasadnione i ponadmiarowe. Wykonawca będzie gwarancyjnie odpowiedzialny jedynie za roboty wykonane przez siebie. Jednocześnie jednak wskazuje się – w związku ze specyfiką niniejszego zamówienia (obejmującego dokończenie inwestycji rozpoczętej przez poprzedniego wykonawcę, a więc wykonanie robót na bazie robót wcześniej zrealizowanych, w szczególności na bazie położonych już głębszych warstw nawierzchni) – iż w przypadku wystąpienia wad / uszkodzeń w robotach wykonanych w ramach niniejszego zamówienia Wykonawca w ramach udzielonej gwarancji zobowiązany będzie do ich usunięcia, chyba że udowodni, iż zaistniałe uszkodzenia nie zostały spowodowane / nie wynikają z wadliwości robót wykonanych w ramach niniejszego zamówienia, ale ich źródłem jest wadliwość robót wykonanych przez poprzedniego Wykonawcę (celem zwolnienia się z odpowiedzialności za zaistnienie uszkodzeń / wad Wykonawca niniejszego zamówienia będzie musiał wykazać, iż nie zostały one spowodowane w wyniku jego działań).

W związku z powyższym Zamawiający informuje, iż w trybie art. 38 ust. 4 ustawy PZP dokonał zmiany treści zał. nr 7 SIWZ – wzór umowy w zakresie obejmującym zapis § 12 ust. 2 pkt 5 – zgodnie z powyższymi informacjami (w kontekście przychylenia się do wniosku zawartego w pytaniu i usunięcia tego zapisu w jego dotychczasowym brzmieniu). W załączeniu do niniejszego pisma na stronie internetowej Zamawiającego www.zdw.krakow.pl udostępnia się zatem zamienny zał. nr 7 SIWZ – wzór umowy (oznaczony datą 05.02.2021 r.) uwzględniający zmienione brzmienie zapisu § 12 ust. 2 pkt 5.

Pytanie nr 28:

Dotyczy wzór umowy §12 ust. 2 pkt. 8e). Prosimy o wyjaśnienie i doprecyzowanie zapisu o „wpadkowej modyfikacji zasad płatności wynagrodzenia umownego”.

Odpowiedź:

Na wstępie Zamawiający informuje, iż § 12 ust. 2 pkt 8 wzoru umowy nie zawiera lit. e oraz nie dotyczy kwestii wskazanej w pytaniu, wobec czego Zamawiający domniemuje, iż pytanie odnosi się do zapisów § 16 ust. 2 pkt 8 lit. e wzoru umowy.

Zamawiający informuje, iż wskazane w pytaniu sformułowanie zawarte w § 16 ust. 2 pkt 8 lit. e wzoru umowy (zał. nr 7 SIWZ) odnosi się do wypadkowych, czyli zaistniałych incydentalnie / okazjonalnie / sporadycznie / wyjątkowo / *ad hoc*, sytuacji znamionujących konieczność / potrzebę zmiany zasad płatności wynagrodzenia umownego.

Pytanie nr 36:

Prosimy o potwierdzenie, że na całym odcinku przedmiotowego zakresu przebudowanej DW957 jest spełniony warunek mrozoochronności konstrukcji drogi.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż projekt konstrukcji nawierzchni został opracowany w taki sposób, aby warunek mrozoodporności konstrukcji nawierzchni został spełniony.

Pytanie nr 37:

Prosimy o wskazanie, czy jakiegokolwiek prace już wykonane przez poprzedniego Wykonawcę zostały nieodebrane ze względu na niewłaściwe wykonanie. Jeśli takie roboty występują prosimy o ich wskazanie wraz z szacunkową ilością.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wszystkie roboty wykonane przez poprzedniego Wykonawcę zostały odebrane.

Pytanie nr 38:

Prosimy o informację, czy została wykonana przez poprzedniego Wykonawcę stabilizacja granic pasa drogowego za pomocą słupków granicznych? Ze względu na zaśnieżoną drogę i teren przyległy nie jest możliwa wizja lokalna.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż poprzedni Wykonawca nie wykonał stabilizacji pasa drogowego za pomocą słupków granicznych.

Stabilizacja granic pasa drogowego objęta jest przedmiotem niniejszego zamówienia i stanowi zakres prac do wykonania przez jego Wykonawcę.

Pytanie nr 40:

Prosimy o wprowadzenie do wzoru umowy waloryzacji kontraktowej (np. na wzór z GDDKiA) umożliwiającej Wykonawcom obniżenie ceny wykonania zadania ze względu na brak konieczności ujmowania ryzyk wzrostu cen materiałów i usług.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanych w pytaniu zmian w treści wzoru umowy.

Zaznacza się, iż przepisy obowiązujące na gruncie przedmiotowego postępowania (i zawieranej w jego wyniku umowy) przewidują obowiązek wprowadzenia w umowie waloryzacji wynagrodzenia jedynie w sytuacjach określonych w art. 142 ust. 5 ustawy PZP i taka też waloryzacja została przewidziana zgodnie z zapisami § 3 ust. 5 oraz § 16 ust. 2 pkt 1 wzoru umowy. Wprowadzenie innej / dodatkowej / rozszerzonej waloryzacji umownej nie jest w świetle przepisów ustawy PZP obligatoryjne, a ponadto decyzja o wprowadzeniu takich klauzul z punktu widzenia Zamawiającego uzależniona byłaby od możliwości finansowych, których na gruncie tego zamówienia Zamawiający nie posiada.

Pytanie nr 41:

W jakim terminie od podpisania umowy Zamawiający poinformuje Wykonawcę o realizacji zadania w ramach opcji?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z wyraźnymi zapisami § 1 ust. 4 wzoru umowy (zał. nr 7 SIWZ) Wykonawca zostanie poinformowany o skorzystaniu przez Zamawiającego z zastrzeżonego prawa opcji najpóźniej w terminie 6 miesięcy od daty zawarcia umowy.

Pytanie nr 43:

Prosimy o informację o znanych Zamawiającemu umowach (np. z Gminami czy Zarządcami Dróg) lub porozumieniach zawartych przez poprzedniego Wykonawcę, a mających (lub mogących mieć) wpływ na wykonanie robót lub koszty ich prowadzenia na niniejszym zadaniu.

Odpowiedź

Zamawiający nadmienia, że nie posiada informacji w zakresie wskazanym w pytaniu, tj. odnośnie zawartych przez poprzedniego Wykonawcę jakichkolwiek umów lub porozumień z gminami lub innymi zarządcami dróg.

Pytanie nr 45:

Czy Zamawiający potwierdza, że wszystkie dotychczas wykonane roboty zostały wykonane i odebrane zgodnie ze sztuką budowlaną?

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, iż wszystkie dotychczas zrealizowane roboty zostały wykonane i odebrane zgodnie ze sztuką budowlaną.

Pytanie nr 46:

Prosimy o informację odnośnie Projektu Tymczasowej Organizacji ruchu – czy została zatwierdzona przez poprzedniego Wykonawcę robót. Jeśli tak to prosimy o udostępnienie.

Odpowiedź

Projekty TOR opracowane przez poprzedniego Wykonawcę posiadają nieaktualne już uzgodnienia, w związku z czym nie nadają się do wykorzystania w kontekście realizacji niniejszego zamówienia (w związku z czym nie są one udostępniane w ramach materiałów przetargowych).

Przedmiot niniejszego zamówienia obejmuje opracowanie ponownych (nowych) projektów tymczasowej organizacji ruchu.

Pytanie nr 48:

Prosimy o udostępnienie korespondencji z poprzednim Wykonawcą w zakresie rozliczenia wykonanych robót?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż korespondencja z poprzednim Wykonawcą dotycząca rozliczenia wykonanych robót nie zostanie udostępniona, ponieważ jest irrelevantna z punktu widzenia realizacji niniejszego zamówienia i nic nie wnosi do sprawy.

Zdaniem Zamawiającego w świetle toczącego się postępowania przetargowego i realizacji zamówienia stanowiącego jego przedmiot sama korespondencja z poprzednim Wykonawcą w zakresie rozliczenia dotychczasowej umowy nie ma znaczenia i nie stanowi materiałów (dokumentów) niezbędnych do sporządzenia oferty. Wszelkie informacje dotyczące przedmiotu niniejszego zamówienia, mające znaczenie dla przygotowania oferty, zostały przez Zamawiającego udostępnione w ramach SIWZ zamieszczonej na stronie internetowej Zamawiającego (w szczególności OPZ). W ocenie Zamawiającego nie ma zatem potrzeby udostępniania korespondencji, o której mowa w pytaniu.

Pytanie nr 49:

Czy zostały wywiezione wszystkie odpady z terenu budowy powstałe w wyniku prowadzenia dotychczasowych robót?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż poprzedni Wykonawca nie pozostawił na terenie budowy żadnych odpadów.

Pytanie nr 52:

Prosimy o wskazanie przyczyny rozwiązania umowy z poprzednim wykonawcą robót, informacja taka pozwoli na ujęcie w ofercie potencjalnego ryzyka związanego z zaistnieniem analogicznej sytuacji w ramach niniejszego postępowania.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że rozwiązanie umowy z poprzednim Wykonawcą nastąpiło w wyniku odstąpienia od niej przez Zamawiającego z winy / przyczyn leżących po stronie poprzedniego Wykonawcy – związanych z nienależytym realizowaniem zobowiązań umownych.

- II. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż oprócz wniosków o wyjaśnienie treści SIWZ zamieszczonych powyżej wpłynęły również inne pytania, na które Zamawiający niezwłocznie udzieli odpowiedzi.
- III. Niezależnie od powyższego Zamawiający niniejszym informuje, iż na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy PZP dokonana została zmiana treści SIWZ w zakresie obejmującym korektę zaistniałych w jej treści omyłek pisarskich:
- 1) W ramach zapisu cz. I pkt 4 SIWZ – cz. opisowa skorygowane zostały podane tam wartości kwotowe (w zakresie dotyczącym wartości całościowej zamówienia oraz wartości zakresu podstawowego zamówienia) w związku z zaistniałymi w ich zapisie cyfrowym omyłkami pisarskimi.
W związku z powyższym w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się na stronie internetowej Zamawiającego www.zdw.krakow.pl zamienną str. 7 SIWZ – cz. opisowa (oznaczoną datą 05.02.2021 r.) uwzględniającą przedmiotowe zmiany.
W konsekwencji zmiany te zostały wprowadzone jednocześnie do treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 31.12.2020 r. pod nr 2020/S 255-639351 (w ramach zmiany zapisów sekcji II.2.14) pkt 2 ogłoszenia), w związku z czym Zamawiający udostępnia niniejszym na stronie internetowej Zamawiającego www.zdw.krakow.pl stosowne ogłoszenie o zmianie ogłoszenia (z dnia 05.02.2021 r.).
 - 2) W treści zał. nr 7 SIWZ – wzór umowy dokonane zostało sprostowanie omyłek redakcyjnych w numeracji ustępów zaistniałych w treści § 4 – korekta numeracji w zakresie ust. 5 – 8 (tzn. dotychczasowych ust. 4 – 7, w związku ze zdublowaniem oznaczenia ust. 4 odnośnie dwóch kolejnych jednostek redakcyjnych).
W związku z powyższym w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się na stronie internetowej Zamawiającego www.zdw.krakow.pl zamienny zał. nr 7 SIWZ – wzór umowy (oznaczony datą 05.02.2021 r.) uwzględniający przedmiotową zmianę.
- IV. Ponadto Zamawiający informuje, iż zmienia niniejszym określony w SIWZ termin składania ofert, termin wniesienia wadium oraz termin otwarcia ofert w przedmiotowym postępowaniu – zgodnie z poniższym:

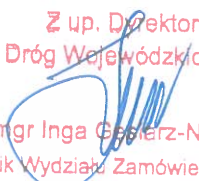
Termin składania ofert – 04.03.2021 r. godzina 11:00
Termin wniesienia wadium – 04.03.2021 r. godzina 11:00
Termin otwarcia ofert – 04.03.2021 r. godzina 13:00

Wobec powyższego zmianie uległy zapisy cz. IV pkt 2 i 3 oraz cz. VI pkt 3 SIWZ – cz. opisowa, w związku z czym niniejszym udostępnia się na stronie internetowej Zamawiającego www.zdw.krakow.pl zamienne str. 39 i 46 SIWZ – cz. opisowa (oznaczone datą 05.02.2021 r.) uwzględniające dokonane zmiany.

Przedmiotowe zmiany zostały wprowadzone jednocześnie do treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 31.12.2020 r. pod nr 2020/S 255-639351 (w ramach zmiany zapisów sekcji IV.2.2) i sekcji IV.2.7) ogłoszenia), w związku z czym Zamawiający udostępnia niniejszym na stronie internetowej Zamawiającego www.zdw.krakow.pl stosowne ogłoszenie o zmianie ogłoszenia (z dnia 05.02.2021 r.).

- V. Mając na uwadze powyższe Zamawiający w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia na stronie internetowej Zamawiającego www.zdw.krakow.pl następujące dokumenty uwzględniające wprowadzone zmiany (oznaczone datą 05.02.2021 r.):
- zamienne str. 7, 39 i 46 SIWZ – cz. opisowa
 - zamienny zał. nr 7 SIWZ – wzór umowy
 - ogłoszenie o zmianie ogłoszenia
 - dokumenty zamieszczone w linku do załączników pod adresem ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp1/90_20 – folder „załączniki do pisma z dnia 05.02.2021 r”.

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Z up. Dyrektora
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie

mgr Inga Giesler-Nowak
Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych

Rozdzielnik:
www.zdw.krakow.pl
1 x DN-4 a/a